

# Some thoughts on the 2023 Parliamentary Election

*J. Ramos-Horta President of the Republic, 14 Feb 2023*

Today I have decided to set the date for the 2023 elections for the National Parliament. I think it is clear that the Timorese people expect the elections to take place according to the Constitution and their regular scheduling. Clearly, it is in the best interests of the nation and our future that the elections take place as soon as possible. It is now time for the people to be given the opportunity to express their democratic will and shape the next five years and beyond of our national and social development.

In respect of any past political instability I wish only to make one comment. Good constitutional practice and legality depend upon not simply relying upon legal interpretations that shift and change according to the particular interests of those that may hold power at one time or another. Good faith, integrity and ethics equally form an important part of any constitutional system. Sometimes people might have the idea that political parties and their leaders are prepared to do anything to remain in power, are prepared to adopt legal interpretations contrary to those they held at other times and in other circumstances the people's faith in our legal and constitutional system is undermined. I think it is fair to say that it is a rare politician who can hold their head up and say that over the past five years they have always put the country's interests before their party or personal interests.

All I can do as President is hope that over the coming election period and during the next term of Government and Parliament politicians of all parties begin to learn to distinguish between party and national interest. It is now without doubt the time for our national politicians and political parties to act with the integrity and ethical maturity that the people deserve. The coming five years mark a crucial period for the future of our nation. How our actions and policies proceed may in the end make or break the future of the nation. It is in this respect that today I want to devote some time to speaking and thinking about political parties and the debate of public policy. I want to conclude speaking today about concerns I have regarding the state of law, the various law enforcement and intelligence agencies and the dangers that flow from this for our country.

## **Politics and policies**

The model of adversarial, party based, liberal democracy that Timor has inherited from the West is said to be based upon a competition between an elected government and an opposition. This competitive system of government is meant to provide, what we can call, a competition of ideas concerning, to one degree or another, the policies and options best suited for the government of a nation. This competition is judged on the basis of periodic competitive elections. But, it is not the only model and it may be that in coming years we might begin to question its efficacy.

One really has to ask to what extent ideas and policies are really discussed in our political debate. How much is really just about the personalities of our various leaders?

Today I wanted to raise some questions and ideas. This is not a fixed program on my part, but an attempt to get us all to start to think about the current state of our democracy, our political parties and the best interests of the nation. In the coming 5 years, Timor-Leste needs to develop a vision of what kind of politics it wants for the future. We need to create the policies required in order to both develop and to hold the nation together, with a common, inclusive and sustainable vision.

There are many questions to be asked about the current state of our political system and the future of our nation. For my part what is important is that we achieve the best outcomes for our people, in a reasoned and informed manner, and that we preserve our core principles – a commitment to human rights, the rule of law, a commitment to social and economic inclusion and a commitment to our independent foreign policy.

## **What policies do political parties promote in Timor today?**

There is a perception amongst many of our people, which contains an element of the truth, that political parties in Timor are simply vehicles for party members to get jobs and obtain positions of power. Beyond that many parties do not have any real developed objectives or policies, nor do they always, when they gain power implement their own policies.

Party objectives are often what they call in English “motherhood statements”. They are statements that are so broad that nobody can really disagree with them. An example might be the doctrine of the one party which is ‘peace, a good life and justice’ (Domin, Moris Diak no Justisa). This particular party states that it respects the heroes of the resistance, contributes to peace, respects Timorese culture, human rights, and the security of the people and nation. Other parties simply state that they support, for example, democracy and free markets. But the detail of what all this means, and how it can be implemented or achieved is often missing.

The Strategic Development Plan 2015-2030 is to a large extent a motherhood statement. It is a set of goals that we can all easily agree upon. But what is absent or lacking from the SDP and discussions about it is the detailed policy of how we can achieve these goals and how policy can be implemented.

Over the years we have seen that once a political party achieves power it might then merely take its lead from elsewhere and implement policies developed by others. An example of this might be the recent Law on Intellectual property (Lei de Autor). The law contains no articles protecting our cultural heritage, including the producers of tais and other cultural works. As I understand it deputies were incorrectly advised that these issues could not be included in the law. Other nation’s legal systems have managed to include and deal with similar issues successfully. Surely the protection of things such as tais is one of the principal intellectual property issues that our people face and as such our laws should deal with these problems. It appears however the purpose of the law’s drafting has only been to satisfy Timor’s WTO obligations, and not to take into account our own domestic concerns. I make no criticism of the Parliament in respect of this, but it is an example of how our law and policy making sometimes operates in a way that does not account for the realities of our nation and its people.

In other cases, International organisations and NGOs and our governments might spend hundreds of thousands of dollars on consultants and reports. But once written, even if they are adopted, these reports, policies, MOUs and laws are often left in the cupboard, and only brought out for the purpose of monitoring and evaluation, or to show that the holder of power has satisfied international donors or obligations. The situation might be said to be like the ancient colonial flags kept in an Uma Lulik, only brought out to show power and prestige. Whether the policy or law is actually implemented or effective might be something else entirely. Part of the problem here might be that we do not always have the capacity to understand, develop and debate the finer and necessarily innovative detail of policy. Or that people are too lazy or just not interested in such things. It might be that this is one of the reasons our political debates, in the absence of distinct and developed programs rather than dealing with policy, tend to descend into debates about individuals, their historical legacies, or accusations of, for example, corruption.

## **The Singaporean model of technocratic government.**

Since independence many people have pointed to Singapore as a model for Timor’s development. They point to the large buildings, roads and shopping centres, but they often forget the particular historic, geographic and trade reasons why Singapore developed in the way it did. One thing that Timor might learn from Singapore as we try to develop our future is the Singaporean model of government. The People’s Action Party (PAP), that has ruled Singapore since 1959 carries out what is described as a technocratic practical form of governance and policy making. Simply put, what works is kept. What does not work is discarded. Singapore has played with the strict parliamentary model of democracy and in turn invented mechanisms where, for example, people are brought into Parliament even if they have not been elected. The “best losers” in a technocratic sense, as well as people nominated by various sectoral interest groups, are brought into Government and provide alternative expertise and voices. One of the characteristics of the People’s Action Party is that it is continually preoccupied with finding people of high calibre – including those who might have serious differences with the Party – and bringing them into its ranks.

Another characteristic, often overlooked, is what has been described as responsiveness to the views of the people and their day to day concerns. The PAP has always emphasised being attuned to the needs, desires, and aspirations of the people. The views of the people on the ground must always be passed upwards, and be heard and discussed by the leadership. PAP places great emphasis on building rapport with the people, making sure they are available to them and hearing their concerns. Periodic national consultation exercises or “conversations” are held every few years. PAP has tried to be inclusive, and indeed accepting of dissenting views. In the eyes of some of its top leaders, the PAP is not just a political party; it is the only national institution capable of taking Singapore into a challenging future. Government leaders have referred to a “reservoir of trust” between government and people.

The point is that party politics in Singapore the emphasis is not on competition, but on bringing the best and most capable people into the ranks of Parliament and the Government. Pragmatism, is the key defining concept, where policies are justified based on whether they produce concrete and tangible results. Public servants are expected to be technically minded, long-term thinkers and with a deep utilitarian streak. In Singapore, unlike Timor, key public servants at all levels are not appointed and removed each time a new Government takes power. In thinking about the Singaporean model and its relevance to Timor we need to ask ourselves: how could technocratic government be itself informed and governed by appropriate and relevant democratic principles and control so that it does not simply become bureaucratic dictatorship?

The challenge for Singapore might be how to remain responsive and to maintain effective mechanisms of inclusion with its citizens and at the same time maintaining its technocratic pragmatism. There is no doubt that we can learn a lot from Singapore’s results driven form of governance. Singapore’s success came from its focus on expert rule, meritocratic talent and long-term thinking.

In Timor we need to ask ourselves:

- How good are we in Timor at learning from our mistakes and our results?
- How often do we continue along the same policy path, despite unfavourable or socially or economically unprofitable results?
- How can we move the people beyond simply voting for symbols, slogans and flags?
- How can we involve the people in real and informed policy development?

### **Politics and the public interest**

Let me step back a little. The first quality of a politician is integrity. Integrity requires independence of judgement. Independence of judgement rejects dogmatism. Dogmatic thinking involves holding on to things that have been shown to not be working as if we had no other alternatives. Dogmatism involves never engaging in reflection or critique of what we have done and what we might do differently, despite our past failures or problems. Dogmatism involves simply repeating slogans and motherhood statements in the hope that one day we might be correct at some point. But, as it is said, even a broken clock can be correct twice a day.

For majority rule to be good, it must have some legitimate ground in justice and in the public interest. It must be grounded in the people’s informed and reasoned deliberation and choice. The public interest and a true democracy is not simply voting for a party flag or slogan. The public interest requires the people to be informed and to be able to make an informed choice between distinct and developed programs.

When politics becomes simply about parties, jobs, positions, cars and laptops, parliaments can turn into an unseemly and self-interested circus. I do not need to remind anyone about the circus we saw a few years ago on the floor of the National Parliament. We have also seen deputies, who before when working for an NGO always spoke of good governance and ethics, but, once they gained power seemed to become only passionate about their new car? The results is that the people become increasingly dissatisfied and dismayed. They grow to be cynical of all political parties and their promises. And as we have seen in many places around the world, when voters distrust and despise their representatives, democracy itself is imperilled.

### **The general will and political choice**

The democratic republican ideal is based upon the notion of the 'general will.' We find references to this general will in our Constitutional structure. The point of a good democracy is to provide a mechanism to enable the people to achieve an environment where the people can come together to express the general will and to build a common future.

This general will cannot simply be an allegiance to a party, a symbol, a flag or a rhetoric about who won our independence, or who is or isn't a founder of the nation. This kind of talk does not provide the basis for reasoned and informed thought and decision making. The people should express their will regarding the problems of policy and public life, and not merely choose among various individuals; or, worse, among various irresponsible organisations.

Simply winning power and worrying about policy later is not in the long-term interests of the nation. Nor does it display the necessary quality of integrity. The true expression of the general will only occurs when people are given information and can discuss in an informed way how their representatives intend to achieve the goals necessary for the development of the nation.

Political goals like those set out in the Strategic Development Plan (SDP) require policies and paths to achieve them. There might be different paths to achieve a given objective in the SDP. It is the task of political parties to set out and argue for these different paths. Political parties must do more than simply argue about the past or simply state, for example, that they are in favour of national sovereignty over our oil and gas resources. What the people require is information and options to be formulated by political parties so that they can make an informed choice about issues that affect their lives and future. If political parties cannot do this what then do we have them for?

### **Generational change and policy choice**

This may be the decisive question of our nation's future. We, the generation of 75, the generation of historical leaders of the resistance and independence, are to put it simply getting old. Generational change requires more than new leaders of political parties. To build our common future we require effective mechanisms for the people to express themselves on issues of policy and public life.

We have many smart young people coming through the ranks. But even they do not know everything. Despite their education they must remain humble. Many of the young educated people could form the basis of an educated technocratic public service. But to be effective they need to realise that the answers we need lay beyond their university text books and that innovation must always be combined with detailed policy and a reasoned, and informed expression of the general will concerning the relevant policy questions.

Any technocratic public service must not be constrained by the interests of their party and their personal benefits. They must always first and foremost owe their allegiance to the nation and the people. They must not be dogmatic. They must always be open to new solutions, not simply guided by what they have been told can work and which has, until now, here or elsewhere, failed to work.

## **Parties, representation and decentralisation**

The words 'democracy' and 'republic' oblige us to examine certain problems.

- How to give the people the opportunity to effectively express their judgement on the main problems of public life?
- When questions are being put to the people, how best can they be considered without falling back into ego and passionate partisanship devoid of any reason and merit?
- How can the deliberation by the public be put into effect, interpreted and refined by those who have been entrusted with that task?
- Until we can move beyond name calling between party cadres, until we can develop informed policy discussion and consent, is it really possible to speak of a legitimate democratic republic?

Solutions will not easily be found. The French philosopher Simone Weil wrote that the mere fact that political parties exist was not in itself a sufficient reason to preserve them. Now I am sure some or most of you will find this shocking, but for Simone Weil, the very first step, was the abolition of all political parties!

Today, we have to ask ourselves whether this is such a backward step? Some people might ask this question with the serious intention of actually abolishing political parties. Others might ask themselves the question simply as a way to start to think about how we can reform and improve our current system. Others might ask it simple to make a wakeup call to our current politicians. They for one must seriously and honestly reflect upon what they have achieved for the people over the past 21 years. They must consider whether they can be proud of their track record or whether they know in their hearts they can do more for the people and the nation.

Up until now our Parliament has been elected according to party lists. As a result the people have no real and direct say in who represents them in Parliament. That decision is left to those that ultimately control power in the political parties. Not all countries elect their parliaments in this way. There is nothing in our Constitution that says members of Parliament should be elected according to party lists. This is a practice we have inherited from others. But is it the best option for our small decentralised country?

For example, in some other countries, members of Parliament are elected based upon seats that directly represent an area or region and not distributed according to what parties decide. So for example, if such a system existed in Timor, we might have deputies representing different the postos of the country. We have 65 postos which if they formed the basis of our Parliament would give us the same number of deputies that we have today. A deputy representing a posto would create a direct connection to these places. Voters would expect their representatives to act both in the national interest and the interest of the relevant posto. It would also give people from outside of the party system an opportunity to become independents within Parliament. Do deputies elected according to party lists really represent the interests of the people, or do they actually only represent the interests of their parties?

This might be one way we can create stronger links between the people and their representatives and give greater meaning to an informed expression of the general will. It might also at the same time reinforce the process of decentralisation and local government and provide deputies with ways of communicating with and being responsible to the people that elect them in ways that simply do not exist now.

## **Deliberative democracy**

Asian experiments with deliberative democracy may also guide us in our thinking about the future. Deliberative democracy can be described as an approach that emphasises the role of deliberation among equals, that encourages reflection, and that results in binding and legitimate decisions. Decisions should be based on the “power of reason,” rather than passions, dogmatism, political, economic, or military power. A deliberative democracy is one where “deliberativeness” – that is discussion, rational reason giving and mutual reflection – is integral to the overall working of a democratic system.

Historically, constitutions have been fundamentally concerned with restricting the political power of sovereign organs. Liberal democracy has always been principally concerned with ensuring an individuals liberty from interference by government, cultural, social and other institutions. Deliberative democracy seeks to find ways to establish and expand the power of public discussion and power in the democratic process of a aldeia, a suko, a municipality and a nation. Deliberative democracy might provide us with ways to construct liberty, not from, but for a purpose, a moris diak, in achieving outcomes for the benefit of the people. The proponents of deliberative democracy argue that it can improve and deepen participatory democracy.

Deliberative democracy can improve the existing form of participatory democracy in that it can develop public reasoning, encourage in-depth deliberation, and cultivate public spirit. Deliberative democracy goes beyond simply involving citizens in periodic elections contested between political parties. Many countries in Asia have long traditions of public deliberation some of which continue today. In parts of China today villages discuss and deliberate on their annual budgets and their priorities as a result of the introduction of methods of deliberative democracy. Our proposed model of decentralisation contains the seeds of and could be used to create effective models of deliberative democracy.

Deliberative democracy is often considered as an alternative to party politics because party members are seen as sometimes lacking the willingness or ability to engage meaningful public deliberation as they are bound by party discipline, the party’s agenda and policy. On the other hand, the success of deliberative democracy in parts of Asia, has brought decision making closer to the people and created situations where informed choices are made without unnecessary restriction from vested interests.

## **Competition and legality in law enforcement**

I have spoken of how competition operates between political parties in our country. And I have asked people to think about what are the actual benefits we gain from this situation. Voters and the members of political parties all have to ask themselves what do these parties actually contribute to the life of the people in a real and substantial sense? We all need to face the failures of the system to date and think in an open manner about how we can improve the situation. But, in conclusion today, I want to talk about another area in which competition occurs and is having detrimental effects on the rule of law and our democracy. I have spoken of this before, but the time has come for us to face this issue once and for all.

The militarisation of our civilian authorities and the illegal involvement of some in the military in civilian affairs is occurring all too often. At the same time what we are seeing is that different authorities involved in law enforcement and intelligence appear to be competing against each other in an unhealthy way. The question that needs to be asked first is why, in such a small country do we need so many different law enforcement, security and intelligence organisations? Why for example are we and donors spending vast amounts of money on building two, distinct and competing police forensic laboratories? One for the PNTL and one for PCIC. Do we have the human and financial resources to have them both operating at their full potential, or is this just another example of power consolidation?

Law enforcement, security and intelligence organisations seem to be trying to compete against the others for control or dominance. Why do we increasingly see PSIC, SNI, the different arms of the PNTL and even military police operating in ways that exceed their legal powers? We have had more and more cases of the courts, thankfully, stopping these authorities from undertaking illegal actions. But even when the Courts point out illegality there are some civilian elements who seek to carry on regardless. And at times they have enlisted elements of the military to assist them. Let me be clear the military has no place in civilian law enforcement. The role of the military intelligence components is to assess threats to national sovereignty – not to assist the civilian authorities in carrying out illegal operations against citizens. And furthermore, when the courts have decided certain actions are illegal it is not for elements in law enforcement or intelligence to more or less ignore those decisions and try to carry on regardless. Law enforcement must act within the bounds of the law and its organisation must be rationalised to enforce that.

I do not think that I am exaggerating when I say that the proliferation of competition between law enforcement, security and intelligence institutions is simply out of control. As are the instances of these institutions acting outside of the law. Are we on the verge of a situation where we find that elements of these institutions are setting up secret and illegal detention and investigation centres where people are questioned and detained outside of the control of the courts? People detained in the ordinary course of the law already face difficulties in obtaining justice. What is the future of a country that allows security institutions to operate totally outside the law? This is a dangerous recipe for conflict and widespread abuse of power and it must stop. Politicians must not turn a blind eye to these issues or attempt use such practices for their own political advantage.

Related to this we need to really ask ourselves why police in Timor must always carry lethal weapons? How many times have we seen police or others attacked, injured or killed by people, including criminals with weapons? On the other hand how many times have we seen the people injured or killed by the police? A rationalised model of law enforcement centred on a professional PNTL must first and foremost focus on community relations and policing. Furthermore, a rationalised and professional PNTL must be above party politics. Police officers should not be swearing allegiance to political parties. Their only allegiance is to the people and the nation. The police, investigations and prosecutions must not be politically motivated or driven. All institutions, PNTL, the military and the public service as a whole, cannot be instruments of political control or influence. All of these issues I have mentioned are examples of power being exercised beyond its legal limits, out of the control of a democratic state and society. Isn't this exactly what we fought against in our struggle for independence? Any new government must confront these tendencies head on.

A small nation and a young democracy cannot afford so many agencies competing for power and in doing so flouting the law. If we as a nation take democracy, legality and human rights seriously urgent reform of how these authorities operate must take place.

The next five years are the make-or-break time for our nation. The way the next Parliament and Government goes about its business will lay the groundwork for the survival and development of our nation and society. We face difficult decisions in building our nation and democracy for the future. If we make the wrong decisions we risk losing everything.

I trust that political parties will go to these coming elections in a mature way. I hope that they will engage in debate about policies and not simply repeat tired slogans. I trust that they will provide the people with real information and choices and not just engage in endless debates about personalities, flags, founders and the like. The people deserve no less.

I will leave it here for today. As I said my intention was not to set out a political program, but, to plant some seeds for discussion and consideration by Parliament, Government and the people, as a catalyst to honestly face our future together. I believe it is time, for our nation, to seriously assess what we have gained over the past 21 years, what we have achieved and where we have failed. The next five years are crucial for the future of our nation. As Maun Boot, I and others move on, we need to think and discuss in innovative ways about our common future, so that the next generation can continue to build a democratic republic worthy of that name.

# Algumas reflexões sobre as Eleições Parlamentares

J. Ramos-Horta

Hoje decidi marcar a data para as eleições de 2023 para o Parlamento Nacional. Penso que é evidente que o povo timorense espera que as eleições se realizem de acordo com a Constituição e o seu agendamento regular. É evidente que é do interesse da nação e do nosso futuro que as eleições se realizem o mais rapidamente possível. Chegou a altura de o povo ter a oportunidade de expressar a sua vontade democrática e de moldar os próximos cinco anos e seguintes, do nosso desenvolvimento nacional e social.

Relativamente a qualquer instabilidade política passada, gostaria apenas de fazer uma observação. As boas práticas constitucionais e a legalidade não se devem basear apenas em interpretações legais que mudam de acordo com os interesses particulares daqueles que podem deter o poder num ou outro momento. A boa-fé, a integridade e a ética constituem igualmente uma parte importante de qualquer sistema constitucional. Por vezes, as pessoas podem ter a ideia de que os partidos políticos e os seus dirigentes estão dispostos a fazer tudo para se manterem no poder, de que estão dispostos a adotar interpretações jurídicas contrárias às que detinham noutras alturas, e noutras circunstâncias a confiança do povo no nosso sistema jurídico e constitucional fica minada. Penso que é justo dizer que é raro o político que consegue erguer a cabeça e dizer que, nos últimos cinco anos, sempre colocou os interesses do país à frente dos seus interesses partidários ou pessoais.

Tudo o que posso fazer como Presidente é esperar que, durante o próximo período eleitoral e durante a próxima legislatura, os políticos de todos os partidos comecem a aprender a distinguir entre o interesse partidário e nacional. É agora, sem dúvida, o momento de os nossos políticos e partidos políticos nacionais agirem com a integridade e a maturidade ética que o povo merece. Os próximos cinco anos marcam um período crucial para o futuro da nossa nação. A forma como as nossas ações e políticas avançarem pode, no final, ser o tudo ou nada para o futuro da nação. É a este respeito que hoje quero dedicar algum tempo, a falar e a pensar sobre os partidos políticos e o debate das políticas públicas. Gostaria de concluir hoje, falando sobre as preocupações que tenho em relação ao Estado de direito, às várias forças de aplicação da lei e aos serviços de informação e sobre os perigos que daí advêm para o nosso país.

## **Política e políticas**

O modelo de democracia liberal adversária e de base partidária que Timor herdou do Ocidente é dito basear-se numa competição entre um Governo eleito e uma oposição. Este sistema de Governo competitivo destina-se a proporcionar, aquilo a que podemos chamar, uma competição de ideias, no que concerne, de um ou outro modo, às políticas e opções mais adequadas para o Governo de uma nação. Esta competição é julgada com base em eleições competitivas periódicas. Mas não é o único modelo e pode ser que nos próximos anos possamos começar a questionar a sua eficácia.

Temos de perguntar até que ponto as ideias e as políticas são realmente discutidas no nosso debate político. Quanto do debate é realmente apenas sobre as personalidades dos nossos vários líderes?

Hoje quero levantar algumas questões e ideias. Este não é um programa fixo da minha parte, mas uma



tentativa de que todos comecemos a pensar no estado atual da nossa democracia, nos nossos partidos políticos e nos melhores interesses da nação. Nos próximos 5 anos, Timor-Leste precisa de desenvolver uma visão do tipo de política que quer para o futuro. Precisamos de criar as políticas necessárias para desenvolver e manter a nação unida, com uma visão comum, inclusiva e sustentável.

Há muitas perguntas a fazer sobre o estado atual do nosso sistema político e sobre o futuro da nossa nação. Pela minha parte, o que é importante é que consigamos os melhores resultados para o nosso povo, de uma forma fundamentada e informada, e que preservemos os nossos princípios fundamentais – um compromisso com os direitos humanos, o Estado de direito, um compromisso com a inclusão social e económica e um compromisso com a nossa política externa independente.

### **Que políticas promovem hoje os partidos políticos em Timor?**

Existe uma perceção entre muitos no nosso povo, que contém um elemento da verdade, de que os partidos políticos em Timor são simplesmente veículos para os membros do partido conseguirem emprego e obterem cargos de poder. Para além disso, muitos partidos não têm objetivos ou políticas verdadeiramente desenvolvidas, e nem sempre, quando ganham poder, implementam as suas próprias políticas.

Os objetivos do partido são muitas vezes o que se chamam em inglês de “motherhood statements”, *banalidades vagas*. São declarações tão amplas que ninguém pode realmente discordar delas. Um exemplo pode ser a doutrina de um partido que defende a “*paz, uma boa vida e justiça*” (*Domin, Moris Diak no Justisa*). Este partido em particular afirma que respeita os heróis da resistência, contribui para a paz, respeita a cultura timorense, os direitos humanos e a segurança do povo e da nação. Outros partidos simplesmente afirmam que apoiam, por exemplo, a democracia e os mercados livres. Mas falta frequentemente o pormenor do que tudo isto significa e de como pode ser implementado ou alcançado.

O Plano Estratégico de Desenvolvimento 2015-2030 é, em grande medida, um *motherhood statement*. É um conjunto de objetivos com que todos podemos facilmente concordar. Mas o que está ausente do PED e das discussões sobre o mesmo são a política pormenorizada de como podemos alcançar estes objetivos e como a política pode ser implementada.

Ao longo dos anos, vimos que, uma vez que um partido político alcança o poder, acaba apenas por seguir a liderança de outros lugares e implementar políticas desenvolvidas por outros. Um exemplo disso pode ser a recente Lei dos Direitos de Autor. A lei não contém artigos que protejam o nosso património cultural, incluindo os produtores de tais e outras obras culturais. Tanto quanto sei, os deputados foram incorretamente aconselhados de que estas questões não podiam ser incluídas na lei. Os sistemas jurídicos de outras nações conseguiram incluir e lidar com questões semelhantes com sucesso. É certo que a proteção de coisas como o tais é uma das principais questões de propriedade intelectual que os nossos povos enfrentam e, como tal, as nossas leis devem tratar destes problemas. No entanto, parece que o objetivo da elaboração da lei foi apenas satisfazer as obrigações de Timor perante a OMC sem ter em conta as nossas próprias preocupações internas. Não faço críticas ao Parlamento em relação a esta questão, mas é um exemplo de como a nossa lei e a elaboração de políticas funcionam, por vezes, de uma forma que não explica as realidades da nossa nação e do seu povo.

Noutros casos, organizações internacionais, ONG e os nossos governos gastam centenas de milhares de dólares em consultores e relatórios. Mas uma vez escritos, mesmo que sejam adotados, estes relatórios, políticas, MOUs e leis são muitas vezes deixados na gaveta, e apenas são tirados para efeitos de monitorização e avaliação, ou para demonstrar que o titular do poder satisfaz os doadores ou obrigações internacionais. A

situação pode ser como as antigas bandeiras coloniais guardadas numa *Uma Lulik*, só trazidas para mostrar poder e prestígio. Se a política ou a lei forem efetivamente implementadas ou eficazes, então isso é algo completamente diferente. Parte do problema aqui pode ser que nem sempre temos a capacidade de compreender, desenvolver e debater os detalhes mais finos e necessariamente inovadores da política. Ou que as pessoas são preguiçosas ou simplesmente não se interessam por essas coisas. Pode ser que esta seja uma das razões pelas quais os nossos debates políticos, na ausência de programas distintos e desenvolvidos, em vez de lidar com a política, tendem a entrar em debates sobre indivíduos, os seus legados históricos, ou acusações de corrupção, por exemplo.

### **O modelo de Singapura do governo tecnocrático.**

Desde a independência, muitas pessoas apontaram Singapura como um modelo para o desenvolvimento de Timor. Apontam para os grandes edifícios, estradas e centros comerciais, mas esquecem-se muitas vezes das razões históricas, geográficas e comerciais por que Singapura se desenvolveu da forma como o fez. Uma coisa que Timor pode aprender com Singapura enquanto tentamos desenvolver o nosso futuro é o modelo de governo de Singapura. O Partido de Ação Popular (PAP), que governa Singapura desde 1959, implementa o que é descrito como uma forma prática tecnocrática de governação e de tomada de decisões políticas. Simplificando: o que funciona é mantido. O que não funciona é descartado. Singapura jogou com o rígido modelo parlamentar da democracia e, por sua vez, inventou mecanismos em que, por exemplo, as pessoas são trazidas para o Parlamento, mesmo que não tenham sido eleitas. Os “melhores perdedores” num sentido tecnocrático, bem como as pessoas nomeadas por vários grupos de interesses sectoriais, são trazidos para o Governo e fornecem conhecimentos e vozes alternativas. Uma das características do Partido de Ação Popular é que está continuamente preocupado em encontrar pessoas de alto calibre – incluindo aquelas que podem ter sérias divergências com o Partido – e trazê-las para as suas fileiras.

Outra característica, muitas vezes negligenciada, é o que tem sido descrito como a resposta às opiniões das pessoas e às suas preocupações do dia-a-dia. O PAP sempre sublinhou estar sintonizado com as necessidades, desejos e aspirações do povo. As opiniões das pessoas no terreno devem ser sempre transmitidas para cima e ser ouvidas e discutidas pela liderança. O PAP dá grande ênfase à construção de relações com as pessoas, certificando-se de que estão à sua disposição e ouvindo as suas preocupações. Realizam-se exercícios periódicos de consulta nacional ou “conversas” de dois em dois anos. O PAP tem tentado ser inclusivo e, de facto, aceitar opiniões divergentes. Aos olhos de alguns dos seus principais líderes, o PAP não é apenas um partido político; é a única instituição nacional capaz de levar Singapura para um futuro desafiante. Os líderes do governo referem-se a um “reservatório de confiança” entre o Governo e o povo.

A questão é que a política partidária em Singapura não está na concorrência, mas sim em trazer as pessoas melhores e mais capazes para as fileiras do Parlamento e do Governo. O pragmatismo é o conceito-chave que define, onde as políticas se justificam com base na produção de resultados concretos e tangíveis. Espera-se que os funcionários públicos sejam tecnicamente pensadores a longo prazo e com uma veia utilitária profunda. Em Singapura, ao contrário de Timor, os principais funcionários públicos a todos os níveis não são nomeados e removidos cada vez que um novo Governo toma o poder. Ao pensarmos no modelo e na sua relevância para Timor, temos de nos perguntar: como é que o próprio governo tecnocrático pode ser informado e governado por princípios e controlo democráticos adequados e pertinentes, para que não se torne simplesmente uma ditadura burocrática?

O desafio para Singapura pode ser a forma de se manter sensível e de manter mecanismos eficazes de inclusão com os seus cidadãos e, ao mesmo tempo, manter o seu pragmatismo tecnocrático. Não há dúvida de que

podemos aprender muito com os resultados de Singapura. O sucesso de Singapura veio do seu foco na regra dos especialistas, no talento meritocrático e no pensamento a longo prazo.

Em Timor temos de nos perguntar:

Quão bons somos nós em Timor a aprendermos com os nossos erros e os nossos resultados?

Com que frequência continuamos no mesmo caminho político, apesar dos resultados desfavoráveis ou social ou economicamente pouco rentáveis?

Como podemos mover as pessoas para além de simplesmente votarem em símbolos, slogans e bandeiras?

Como podemos envolver as pessoas num desenvolvimento político real e informado?

### **A política e o seu interesse público**

Deixem-me recuar um pouco. A primeira qualidade de um político é a integridade. A integridade requer independência de decisão. Independência de decisão rejeita dogmatismo. O pensamento dogmático envolve agarrar-se a coisas que mostraram não funcionar como se não tivéssemos outras alternativas. O dogmatismo envolve nunca nos envolvermos em reflexão ou crítica do que fizemos e do que poderíamos fazer de forma diferente, apesar dos nossos fracassos ou problemas passados. O dogmatismo envolve simplesmente repetir slogans e *motherhood statements* na esperança de que um dia possamos estar corretos, em algum momento. Mas, como se diz, até um relógio avariado pode estar correto duas vezes por dia.

Para que a regra da maioria seja boa, deve ter algum fundamento legítimo na justiça e no interesse público. Deve basear-se na deliberação e escolha informadas e fundamentadas do povo. O interesse público e uma verdadeira democracia não é simplesmente votar numa bandeira ou slogan partidário. O interesse público exige que as pessoas sejam informadas e possam fazer uma escolha informada entre programas distintos e desenvolvidos.

Quando a política se torna simplesmente sobre partidos, empregos, posições, carros e portáteis, os parlamentos podem transformar-se num circo impróprio e auto interessado. Não preciso de recordar a ninguém o circo que vimos há alguns anos no parlamento nacional. Também vimos deputados, que antes, quando trabalhavam para uma ONG, sempre falavam de boa governação e ética, mas, uma vez que ganham o poder, parecem tornar-se apenas apaixonados pelo seu novo carro? O resultado é que as pessoas ficam cada vez mais insatisfeitas e consternadas. Tornam-se cínicos de todos os partidos políticos e das suas promessas. E, como vimos em muitos lugares do mundo, quando os eleitores desconfiam e desprezam os seus representantes, a própria democracia está em risco.

### **A vontade geral e a escolha política**

O ideal republicano democrático baseia-se na noção da “vontade geral”. Encontramos referências a esta vontade geral na nossa estrutura constitucional. O objetivo de uma boa democracia é criar um mecanismo que permita aos povos alcançar um ambiente onde os povos se possam unir para expressar a vontade geral e construir um futuro comum.

Isto em geral não pode simplesmente ser uma fidelidade a um partido, um símbolo, uma bandeira ou uma retórica sobre quem ganhou a nossa independência, ou quem é ou não um fundador da nação. Este tipo de conversa não constitui a base para o pensamento e a tomada de decisões fundamentadas e informadas. As pessoas devem expressar a sua vontade em relação aos problemas da política e da vida pública, e não apenas escolher entre várias pessoas; ou, pior, entre várias organizações irresponsáveis.

Simplesmente ganhar o poder e preocupar-se com a política mais tarde não é do interesse a longo prazo da nação. Também não mostra a qualidade necessária de integridade. A verdadeira expressão do geral só ocorrerá quando as pessoas recebem informações e podem discutir de forma informada como os seus representantes pretendem atingir os objetivos necessários para o desenvolvimento da nação.

Objetivos políticos como os estabelecidos no Plano Estratégico de Desenvolvimento (PED) exigem políticas e caminhos para os alcançar. Pode haver caminhos diferentes para atingir um determinado objetivo no PED. Compete aos partidos políticos definir e defender estes diferentes caminhos. Os partidos políticos devem fazer mais do que simplesmente discutir sobre o passado ou simplesmente afirmar, por exemplo, que são a favor da soberania nacional sobre os nossos recursos petrolíferos e de gás. O que as pessoas exigem é que a informação e as opções sejam formuladas pelos partidos políticos para que possam fazer uma escolha informada sobre questões que afetam as suas vidas e o seu futuro. Se os partidos políticos não podem fazer isto, para que é que os temos?

### **Mudança geracional e escolha de políticas**

Esta pode ser a questão decisiva do futuro da nossa nação. Nós, a geração de 75, a geração de líderes históricos da resistência e da independência, temos simplesmente de dizer que estamos a envelhecer. A mudança geracional requer mais do que novos líderes de partidos políticos. Para construir o nosso futuro comum, necessitamos de mecanismos eficazes para que as pessoas se expressem sobre questões de política e de vida pública.

Temos muitos jovens inteligentes a passar pelas fileiras. Mas nem eles sabem tudo. Apesar da sua formação, devem permanecer humildes. Muitos dos jovens formados poderiam constituir a base de um serviço público tecnocrático formado. Mas, para serem eficazes, têm de perceber que as respostas de que necessitamos estão para além dos seus livros de texto universitários e que a inovação deve ser sempre combinada com uma política pormenorizada e uma expressão fundamentada e informada do geral sobre as questões políticas relevantes.

Qualquer serviço público tecnocrático não deve ser limitado pelos interesses do seu partido e pelos seus benefícios pessoais. Devem sempre, em primeiro lugar, dever a sua fidelidade à nação e ao povo. Não devem ser dogmáticos. Devem estar sempre abertos a novas soluções, e não apenas guiadas pelo que lhes foi dito que podem funcionar e que, até agora, aqui ou noutra lugar, não funcionaram.

### **Partidos, representação e descentralização**

As palavras “democracia” e “república” obrigam-nos a examinar determinados problemas.

Como dar às pessoas a oportunidade de expressarem efetivamente o seu juízo sobre os principais problemas da vida pública?

Quando se colocam perguntas às pessoas, qual a melhor forma de as considerar sem voltar ao ego e ao partidário apaixonado, desprovido de qualquer razão e mérito?

Como pode a deliberação do público ser posta em prática, interpretada e refinada por aqueles que foram incumbidos dessa tarefa?

Até que possamos ir além da chamada entre quadros partidários, até que possamos desenvolver uma discussão política informada e o consentimento, será realmente possível falar de uma república democrática legítima?

As soluções não serão facilmente encontradas. A filósofa francesa Simone Weil escreveu que o simples facto de existirem partidos políticos não era, por si só, motivo suficiente para os preservar. Agora tenho a certeza de que alguns ou a maioria de vós acharão isto chocante, mas para Simone Weil, o primeiro passo foi a abolição de todos os partidos políticos!

Hoje, temos de nos perguntar se se trata de um passo tão recuado? Algumas pessoas poderão fazer esta pergunta com a intenção séria de abolir efetivamente os partidos políticos. Outros poderão questionar-se a si próprios apenas como uma forma de começar a pensar em como podemos reformar e melhorar o nosso sistema atual. Outros podem pedir simplesmente para fazer uma chamada de atenção aos nossos atuais políticos. Devem, para começar, refletir seria e honestamente sobre o que conseguiram para as pessoas nos últimos 21 anos. Devem ponderar se podem orgulhar-se do seu historial ou se sabem que podem fazer mais pelo povo e pela nação.

Até agora, o nosso Parlamento foi eleito de acordo com as listas partidárias. Por conseguinte, as pessoas não têm uma palavra a dizer sobre quem os representa no Parlamento. Essa decisão cabe àqueles que, em última análise, controlam o poder nos partidos políticos. Nem todos os países elegem os seus parlamentos desta forma. Não há nada na nossa Constituição que diga que os deputados devem ser eleitos de acordo com as listas partidárias. Esta é uma prática que herdamos dos outros. Mas será a melhor opção para o nosso pequeno país descentralizado?

Por exemplo, noutros países, os deputados são eleitos com base em lugares que representam diretamente, uma área ou região, e não são distribuídos de acordo com o que os partidos decidem. Assim, por exemplo, se esse sistema existisse em Timor, poderíamos ter deputados que representassem diferentes postos do país. Temos 65 postos que, se fossem formados com base no nosso Parlamento, dar-nos-iam o mesmo número de deputados que temos hoje. Um deputado que representa um posto criaria uma ligação direta a estes lugares. Os eleitores esperariam que os seus representantes atuassem tanto no interesse nacional como no interesse do posto em causa. Também daria às pessoas de fora do sistema partidário a oportunidade de se tornarem independentes no Parlamento. Os deputados eleitos de acordo com as listas partidárias representam realmente os interesses do povo, ou representam apenas os interesses dos seus partidos?

Esta pode ser uma forma de criarmos laços mais fortes entre o povo e os seus representantes e darmos maior sentido a uma expressão informada da vontade geral. Pode também, ao mesmo tempo, reforçar o processo de descentralização e de administração local e proporcionar aos deputados formas de comunicar e de ser responsáveis perante as pessoas que os elegem de formas que simplesmente não existem agora.

### **Democracia deliberativa**

As experiências asiáticas com a democracia deliberativa podem também guiar-nos no nosso pensamento sobre o futuro. A democracia deliberativa pode ser descrita como uma abordagem que enfatiza o papel da deliberação entre iguais, que incentiva a reflexão, e que resulta em decisões vinculativas e legítimas. As decisões devem basear-se no “poder da razão”, em vez de paixões, dogmatismo, poder político, económico ou militar. Uma democracia deliberativa é aquela em que a “deliberação” – isto é, a discussão, a razão racional e a reflexão mútua – é parte integrante do funcionamento global de um sistema democrático.

Historicamente, as constituições têm-se preocupado fundamentalmente em restringir o poder político dos órgãos de soberania. A democracia liberal sempre se preocupou principalmente em garantir a liberdade de um indivíduo perante interferências por parte do Governo, das instituições culturais, sociais e de outras instituições. A democracia deliberativa procura encontrar formas de estabelecer e expandir o poder da

discussão pública e do poder no processo democrático de uma aldeia, um suco, um município e uma nação. A democracia deliberativa pode dar-nos formas de construir a liberdade, não de, mas com um propósito, um *moris diak*, para alcançar resultados em benefício do povo. Os defensores da democracia deliberativa argumentam que pode melhorar e aprofundar a democracia participativa.

A democracia deliberativa pode melhorar a forma atual de democracia participativa, na medida em que pode desenvolver o raciocínio público, incentivar uma deliberação aprofundada e cultivar o espírito público. A democracia deliberativa vai além do simples envolvimento dos cidadãos em eleições periódicas disputadas entre partidos políticos. Muitos países da Ásia têm longas tradições de deliberação pública, algumas das quais continuam hoje. Hoje, em algumas regiões da China, as aldeias discutem e deliberam sobre os seus orçamentos anuais e as suas prioridades em resultado da introdução de métodos de democracia deliberativa. O nosso modelo de descentralização proposto contém as sementes e poderia ser utilizado para criar modelos eficazes de democracia deliberativa.

A democracia deliberativa é muitas vezes considerada como uma alternativa à política partidária porque os membros do partido são vistos por vezes, como tendo falta de vontade ou capacidade para iniciar uma deliberação pública significativa, uma vez que estão vinculados pela disciplina partidária, pela agenda e pela política do partido. Por outro lado, o sucesso da democracia deliberativa em partes da Ásia aproximou a tomada de decisões dos povos e criou situações em que as escolhas informadas são feitas sem restrições desnecessárias dos interesses instalados.

### **Concorrência e legalidade na aplicação da lei**

Falei sobre como a concorrência funciona entre os partidos políticos do nosso país. E pedi às pessoas que pensem quais são os benefícios reais que ganhamos com esta situação. Os eleitores e os membros dos partidos políticos têm de se perguntar o que é que estes partidos realmente contribuem para a vida do povo num sentido real e substancial? Todos temos de encarar as falhas do sistema até à data e pensar abertamente em como podemos melhorar a situação. Mas, para concluir hoje, gostaria de falar de outro domínio em que a concorrência ocorre e está a ter efeitos prejudiciais para o Estado de direito e para a nossa democracia. Já falei disto antes, mas chegou a altura de encararmos esta questão de uma vez por todas.

A militarização das nossas autoridades civis e o envolvimento ilegal de alguns militares nos assuntos civis estão a ocorrer com demasiada frequência. Ao mesmo tempo, o que estamos a ver é que diferentes autoridades envolvidas na aplicação da lei e na inteligência parecem estar a competir entre si de uma forma pouco saudável. A pergunta que se coloca em primeiro lugar é a de saber por que razão, num país tão pequeno, precisamos de tantas organizações diferentes de aplicação da lei, de segurança e de informações? Por que razão, por exemplo, nós e os doadores estamos a gastar grandes quantidades de dinheiro na construção de dois laboratórios forenses distintos e concorrentes da polícia? Um para a PNTL e outro para a PCIC. Temos os recursos humanos e financeiros para que ambos funcionem em seu pleno potencial, ou será apenas mais um exemplo de consolidação de poder?

As organizações de aplicação da lei, segurança e inteligência parecem estar a tentar competir entre si pelo controlo ou domínio. Porque é que vemos cada vez mais a PCIC, o SNI, os diferentes braços da PNTL e até mesmo a polícia militar a operar de forma que excede os seus poderes legais? Temos cada vez mais casos de tribunais, felizmente, impedindo estas autoridades de empreenderem ações ilegais. Mas mesmo quando os Tribunais assinalam a ilegalidade, há alguns elementos civis que procuram continuar independentemente disso. E, por vezes, recrutaram elementos militares para os ajudar. Deixem-me ser claro: os militares não têm lugar na aplicação da lei civil. O papel dos componentes da inteligência militar é avaliar as ameaças à

soberania nacional – não ajudar as autoridades civis na realização de operações ilegais contra os cidadãos. Além disso, quando os tribunais decidiram que certas ações são ilegais, não cabe a elementos da aplicação da lei ou da inteligência ignorar mais ou menos essas decisões e tentar continuar independentemente disso. A aplicação da lei deve agir dentro dos limites da lei e a sua organização deve ser racionalizada para o fazer cumprir.

Não me parece que esteja a exagerar quando digo que a proliferação da concorrência entre as instituições de aplicação da lei, a segurança e as instituições de informação está simplesmente fora de controlo. Tal como os casos destas instituições que atuam fora da lei. Estaremos à beira de uma situação em que constataremos que elementos destas instituições criam centros de detenção e investigação secretos e ilegais onde as pessoas são interrogadas e detidas fora do controlo dos tribunais? As pessoas detidas no decurso da lei já enfrentam dificuldades na obtenção de justiça. Qual é o futuro de um país que permite que as instituições de segurança operem totalmente fora da lei? Esta é uma receita perigosa para conflitos e abuso generalizado de poder e tem de parar. Os políticos não devem fechar os olhos a estas questões nem tentar usar tais práticas para seu próprio benefício político.

Relativamente a isto, temos de nos perguntar porque é que a polícia de Timor tem sempre armas letais? Quantas vezes vimos polícias ou outros a ser atacados, feridos ou mortos por pessoas, incluindo criminosos com armas? Por outro lado, quantas vezes vimos as pessoas feridas ou mortas pela polícia? Um modelo racionalizado de aplicação da lei centrado numa PNTL profissional deve, em primeiro lugar, concentrar-se nas relações e no policiamento comunitário. Além disso, uma PNTL racionalizada e profissional deve estar acima da política partidária. Os agentes da polícia não devem jurar fidelidade aos partidos políticos. A sua única lealdade é para com o povo e a nação. A polícia, as investigações e as acusações não devem ser motivadas ou impulsionadas politicamente. Todas as instituições, a PNTL, os militares e o ministério público no seu conjunto, não podem ser instrumentos de controlo ou influência política. Todas estas questões que mencionei são exemplos de poder que está a ser exercido para além dos seus limites legais, fora do controlo de um Estado democrático e de uma sociedade. Não foi exatamente contra isto que lutamos na nossa luta pela independência? Qualquer novo governo deve enfrentar estas tendências de frente.

Uma pequena nação e uma democracia jovem não podem permitir tantas agências que competem pelo poder e ao fazê-lo desrespeitar a lei. Se nós, como nação, levarmos a democracia, a legalidade e os direitos humanos de forma séria, deve haver uma reforma urgente do funcionamento destas autoridades.

Os próximos cinco anos são o tempo de “tudo ou nada” para a nossa nação. A forma como o próximo Parlamento e o Governo atua lançarão as bases para a sobrevivência e o desenvolvimento da nossa nação e da nossa sociedade. Enfrentamos decisões difíceis na construção da nossa nação e da nossa democracia para o futuro. Se tomarmos as decisões erradas, arriscamo-nos a perder tudo.

Espero que os partidos políticos partam para as próximas eleições de forma madura. Espero que se envolvam em debates sobre políticas e não se repitam apenas slogans cansados. Espero que forneçam às pessoas informações e escolhas reais e não apenas debates intermináveis sobre personalidades, bandeiras, fundadores e afins. O povo merece mais que isso.

Vou deixar estas questões aqui por hoje. Como disse, a minha intenção não era apresentar um programa político, mas sim plantar algumas sementes para discussão e consideração pelo Parlamento, pelo Governo e pelo povo, como um catalisador para encararmos o nosso futuro em conjunto. Penso que está na altura de, para a nossa nação, avaliar seriamente o que ganhámos nos últimos 21 anos, o que conseguimos e onde falhámos. Os próximos cinco anos são cruciais para o futuro da nossa nação. À medida que Maun Boot, eu e outros avançamos, temos de pensar e discutir de formas inovadoras sobre o nosso futuro comum, para que a próxima geração possa continuar a construir uma república democrática digna desse nome.

outros avançamos, temos de pensar e discutir de formas inovadoras sobre o nosso futuro comum, para que a próxima geração possa continuar a construir uma república democrática digna desse nome.